СТУКАЧИ

Ещё раз о русской субъектности и об учебниках истории

Прослушал на ''Эхе Москвы'' передачу, которая тематически посвящена школьным делам и чья аудитория — это родители учеников и педагоги, и вдруг так густопсово запахло охранкой, что даже изумило.

Какие-то невнятные персонажи, выпускники МГУ, как я понял, Ирина Карацуба и Анатолий Голубовский, сорок пять минут занимались откровенным доносительством на двух профессоров МГУ Вдовина и Барсенкова.

Речь шла об учебнике для студентов истфаков, которые написали эти два профессора. Я не так давно написал положительную рецензию на учебник профессора Зубова из МГИМО, я просматривал учебник Вдовина и Барсенкова. И вот удивительно, Карацуба с Голубовским вполне довольны учебником Зубова, но совершенно оскорбительно и доносительски отзываются об учебнике Вдовина и Барсенкова.

При этом они преподносят себя в качестве профессиональных экспертов и т.д. Но дело в том, что в учебниках Зубова и Вдовина есть главное, что их объединяет и что не может не вызвать хоть некоторую надежду, что наше профессиональное сообщество историков не совсем протухло. Этих докторов наук и кандидатов, как собак нерезаных, а изучение истории стоит на месте.

И в учебнике Зубова и в учебнике Вдовина появился, наконец, как субъект, русский народ. И не важно, что учебник Зубова либеральный, хотя и в солженицынском духе, а учебник Вдовина — это учебник умеренного сторонника социализма. Важно то, что в учебниках нет игнорирования русского народа, как это имело место и у кондовых советских и у либералов.

Но вернемся к передаче, что ставили в вину профессору Вдовину и профессору Барсенкову эти персонажи? Они клеили им 282-ю статью и обвиняли в разжигании межнацио-нальной розни! При этом сам учебник никаких для этого поводов не дает, что видно даже из речей Карацубы и Голубовского.

В интернете нашлось много материалов по поводу данного учебника, и все эти материалы однозначно говорят, что призыв к расправе с профессорами МГУ не есть инициатива только этих двух типов. Вот что пишет в своем блоге такая известная либеральная дама, как Ирина Ясина. Это опубликовано накануне передачи:

''Завтра в воскресенье в 11 часов утра моя подруга Ира Карацуба с Анатолием Голубовским (оба с истфака МГУ) на Эхе будут рассказывать про новый чудовищный учебник истории России XX века, выпущенный собственно истфаком МГУ. Учебник вышел третьим изданием (!) в серии ''Классическое университетское образование'', а фактически является курсом молодого бойца для русского националиста. Учебник Филиппова по сравнению с ним — незабудка над ручьём. Впервые в университетском учебнике вычисляются процентные нормы представительства евреев в органах гос. власти, культуре, образовании и т.д. Авторы — профессора истфака МГУ Барсенков и Вдовин. Дипломником Вдовина был Никита Тихонов, обвиняемый в убийстве Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой. В прошлом году на факультете иностранных языков того же МГУ открылся Русский клуб. Открылся лекцией Олега Платонова, антисемита и отрицателя холокоста. Под влиянием его трудов молодое и безработное существо Коптев бросился с ножом на прихожан московской синагоги''.

Практически, это краткий конспект того, что потом подруга Карацуба озвучит на ''Эхе''.

Т.е мы имеем дело с запланированной кампанией по травле двух порядочных людей и приличных ученых. А в наше время фактически мы сталкиваемся с призывом посадить в тюрьму историков.

Детонатором всего этого является пресловутый ''еврейский вопрос''. Т.е. сами лица еврейской национальности или близкие им начинают раздувать костер, который и так горит ярко. На месте евреев я бы не подал руки этому Голубовскому, Карацубе и Ясиной, даже не из-за провокационности всего этого, а из-за того, что они дураки.

Но рассмотрим аргументы этих персонажей, которых оппонентами я бы не назвал, тут подходит другое слово, что инкриминируют авторам учебника? На ''Эхе'' все свелось просто к доносительству, но вот на ''Радио Свобода'' претензии были обнародованы. В Передаче ''Об университетских учебниках по истории России говорят в программе Анны Качкаевой историк Никита Соколов и социолог Анатолий Голубовский'' приводятся самые крамольные цитаты из учебника с указанием страниц:

''В Советском Союзе из 70 лет его истории значительная часть приходится на годы правления, когда лидерами страны были лица не русской национальности. История

национальной политики большевиков с первых лет советской власти была историей постоянного преодоления возникающих в многонациональном государстве трудностей усилиями прежде всего русского народа''. (Стр. 12)

''О форсированной модернизации.

Форсированная модернизация страны была настоящим подвигом рабочих, крестьян и всего советского народа. С точки зрения цивилизационного подхода, в это время осуществлялся переход от доиндустриального и раннеиндустриального к развитому индустриальному типу производства. Однако по прошествии многих лет у потомков героев и у историков сложилось убеждение, что и индустриализация, и преобразование деревни могли бы иметь более значительные результаты без немыслимых жертв (штурмовщина, голод, искусственное обострение классовой борьбы, репрессии) и авторитарно-деспотического режима, подчинявшего жизнь не правовой, а произвольно командно-приказной власти. Русские области Российской Федерации, начиная с 1917 года, вынуждены были постоянно больше отдавать, чем получать от других народов, имевших свои национальные образования. Русские, как и до революции, оставались главной опорой, государствообразующей нацией и во многом обеспечивали выживание и модернизацию всех советских республик''. (Стр. 175)

''Помимо коллаборационистов, по данным НКВД Советского Союза, начиная со второй половины 1941 года по июль 1944 года по Союзу Советских Социалистических республик было выявлено 1 миллион 210 тысяч дезертиров и 456 тысяч уклонявшихся от службы в армии. К примеру, 63 процента чеченских мужчин, призванных в армию в начале войны, нарушили присягу и стали дезертирами''. (Стр. 36)

''Преследования Еврейского антифашистского комитета перешли в активную фазу со времени гибели в январе 1948 года его руководителя Михоэлса, подозревавшегося в попытках использовать дочь Сталина, Светлану, и ее мужа Морозова в корыстных интересах евреев''. (Стр. 385)

И это все? Это все, есть еще всякая мелочевка, придирки, в огромном учебнике нашли пару неверных цитат. Так что неправда в приведенных отрывках? Все правда. Тогда в чем проблема?

На месте евреев я бы не подал бы руки этому Голубовскому, Карацубе и Ясиной просто из-за того, что они дураки. Проблема в том, что в учебнике говорится о значительной роли евреев в истории России XX века. Но что делать, если она действительно значительна? И за что не возьмемся, везде натыкаемся на эту проблему.

Я сам в личном порядке начал призывать русских патриотов уйти от еврейской темы, не зацикливаться на этом, как на главном, ибо главное в России — это русский народ, он, в конечном счете, все определяет, так было и так будет. Но как написать честную политическую историю XX века и не касаться еврейской темы?

И ведь не хуже Вдовина эти друзья знают о той роли, которую сыграли евреи в истории России. Тот же Голубовский на ''Эхе'', издеваясь и похихикивая, сказал, что вот евреи в учебнике были до 1991 года, а потом пропали, а ведь после 1991 года они сыграли еще большую роль. Так если они все знают лучше нас, то что нужно писать о евреях тогда с их точки зрения? Как написать честную политическую историю XX века и не касаться еврейской темы?

А нужно не писать вовсе, ибо с точки зрения этих ''историков'', которые накинулись на Вдовина, это неприлично! Но тогда давайте будем толерантными до конца. Разве писать о татаро-монгольском иге прилично? Или о Наполеоне? Или о Гитлере? Разве прилично писать, что делали европейцы на русской земле? Это же оскорбляет европейцев.

Вместо того, чтобы честно сказать, что их корпорация не заинтересована вообще в исторических исследованиях и в объективных учебниках, эти друзья не придумали ничего лучше, как обвинять профессора Вдовина и профессора Барсенкова в непрофессионализме!

Тот же Никита Соколов говорит: ''Я радикал с точки зрения защиты науки. Вот есть некоторая область деятельности, она называется научная, она удовлетворяет некоторым критериям и придерживается некоторых принципов. Когда они подменяются, выхолащиваются и под видом науки в обществе начинает жить какая-то другая продукция, выдаваться за научную, это общество на пути к глубокому кризису''.

Правильно говоришь, мужик, но что дальше? Какие образцы науки вы нам сами преподносите?

Вот Соколов говорит: ''Пакт Молотова-Риббентропа — пример, который мне очень нравится. Он, на мой взгляд, очень характерный. Как оправдать заключение пакта Молотова-Риббентропа? Ну, некрасиво уже, 2010 года на дворе, и как-то уже неудобно впрямую его...''

Интересный подход у историка — ''оправдать, красиво не красиво...'' Это уже не история, это уже поэзия. Хотя в самом деле не красиво. Ведь знает же Соколов, что если бы усатый, истребивший в приступе безумия армию, не заключил пакт, то Советскому Союзу был бы каюк, и в печках оказались бы родители Соколова и Голубовского. Но они, понимаешь, все в белом. И брезгливо так о пакте... Историки.

Или Голубовский о Катыни: ''Владимир Владимирович Путин в Катыни озвучил совершенно другую цифру. Он сказал, что погибло 32 тысячи польских пленных''. В контексте разговора Путин для Голубовского является безоговорочным авторитетом в области истории.

Но Соколов пошел еще дальше, для этого поборника науки главные историки сидят в Думе: '' Вполне возможна задача — написать русскую историю с точки зрения интересов русской нации. Но это не может быть учебником в Российском университете. Потому что кто отвечает за формулировку интересов русской нации? За формулировку интересов российских граждан отвечает парламент, он один может сформулировать интересы. Другое дело, что у нас сейчас все это не очень благоустроено, но есть парламент, который формулирует национальные интересы''.

Ну вот и приехали, самый авторитетный специалист по истории для этих деятелей Путин, а учебник по истории должна писать Дума во главе с Грызловым.

Главное, эти ребята и не особо напрягаются с доказательствами, они просто доносят до начальства, до Путина, до Думы, до руководства образованием и начальства МГУ, что есть такой нехороший человек профессор Вдовин, с которым нужно расправиться.

К травле они пытаются приобщить чеченов и крымских татар, что в разговоре на ''Эхе'' просто шло красной нитью. Безумно это мерзко.

Но главное, чему и кому они хотят помешать? Учебники Зубова и Вдовина есть верный признак, что русское самосознание добралось и до академической науки. Если эти друзья добьются расправы над невинными ни в чем людьми и этим самым остановят развитие исторической науки (другие бояться будут), то это все равно никак не скажется на становлении русского самосознания.

Вот, к примеру, реплика слушателя, которая была озвучена на ''Свободе'': ''Вы знаете, я учебник, естественно, не читал и знаю по собственному опыту, что историки и публицисты патриотического направления дают множество поводов для критики, так сказать, фактологического и прочего порядка. Но мне представляется, что вы в своем анализе учебника этой критикой пытаетесь подменить другое и принципиальное, то, что вас в нем не устраивает, а именно — попытку взглянуть на историю XX века с точки зрения национальных интересов русских. Видимо, в такой попытке вы не признаете правомерности принципиальной такой попытки, хотя, видимо, не возражаете, когда такую попытку делают латыши, украинцы, те же самые евреи. Не в этом ли дело? Хотя я согласен с тем, что множество людей, состоящих, так сказать, в национал-патриотическом лагере, пишут очень много вредной чуши''.

Коротко и ясно провокаторам сказали, что их прыжки и гримасы видны невооруженным глазом.

Но что касается учебника Вдовина, то он написан отнюдь не с позиции русского народа, а с позиции защитника идей социализма, что невозможно не заметить. Другое дело, что такой высококлассный специалист в сфере межнациональных отношений, как профессор Вдовин, много внимания уделил на-циональным проблемам, о которых у нас на профессиональном уровне вообще почти никто не пишет.

И при этом профессор Вдовин русский патриот. Это уже преступление?

На политическом же уровне эта кампания против Вдовина обернется новым интересом к ''еврейскому вопросу''. Может быть, того и добиваются заинтересованные лица?

Мы, русские, хотим жить в свободной и демократической России, а вот где Ясины, Голубовские и Соколовы хотят жить? Все при той же ''либеральной диктатуре'' ''под сенью дружеских штыков?'' А если мужчины в погонах, которым все недосуг, которые все занимаются важными делами, по-другому посмотрят на дело? Что без штыков-то будете делать, ''либералы'' хреновы?

Александр САМОВАРОВ
http://www.rus-obr.ru/ru-club/7206

ФАНТАЗИИ ХАКСЛИ СБЫВАЮТСЯ: В ЕВРОПЕ ЗАПРЕТЯТ СЛОВА ''ОТЕЦ'' И ''МАТЬ''

В одном вот уже несколько лет Евросоюз почти единодушен: нет ничего более замшелого (а в действительности более опасного), чем традиционная семья. И то, что в первую очередь должно быть побеждено — это она, классическая семья. Сечас речь идёт уже о ''законсервированном консерватизм''': Европейский Совет собирается упразднить понятия ''мать'' и ''отец'' ради политических целей. Язык, соответствующий господствующей гендерной тенденции, делает это возможным.

Характерно, что основным верным служителем и носителем идей ''гендерного'' безумия является страна, даже не являющаяся членом ЕС — Швейцария. Именно там введён обязательный к употреблению в государственных учереждениях язык. Согдасно правилам которого, применение понятий ''отец'' и ''мать'' попадает под категорию — дискриминация. Так как основной целью современной гендерной политики является исчезновение полов, то персоны, ранее известные нам как ''отец'' и ''мать'', будут теперь называться вполне нейтрально: родитель. Разве это не прекрасно? Что реальный мир может быть таким простым и понятным!

Заместитель руководителя службы языков, немецкая секция, Федеральной администрации Швейцарии на мой запрос ответил, что эти правила являются обязательными для официальных публикаций. Политически ответственные люда в Берне, кроме того, чётко придерживаются заключения No.12 267 комитета по равноправию мужчин и женщин Европейского Совета, призванного также официально бороться с запрещёнными понятиями ''мать'' и ''отец'' на национальных уровнях.

Всего лишь несколько дней назад стало известно, что Европейский Совет намеревается в будущем заняться ''переквалификацией'' представителей СМИ в рамках Европы, чтобы в дальнейшем им не пришла бы в голову мысль приписать роль матери только женщине, т.к. это является дискриминацией. Уже готовы общеевропейские директивы по рекламе в средствах информации: ни в коем случае нельзя показывать женщин у плиты или у стиральной машины. И это при том, что уже давно — спасибо ''гендерной политике''- домохозяек просто не существует. Так как это понятие ''домохозяйка'' было упразднено и заменено на более благозвучное: ''ведущий домашнее хозяйство''. Союз Немецких Домохозяек (Hausfrauenbund (DHB)) переименован. Теперь федеральный союз со штаб-квартирой в Бонне будет называться: ''Объединение домохозяйств, корпорация ведущих домашнее хозяйство''.

Но не надо бояться, мужчины также не станут ''домохозяинами'', так как их можно будет описать тоже только термином — ведущий домашнее хозяйство. И, конечно, от этого у них появится гораздо больше рвения к труду, когда папа, пардон, родитель, повяжет передник и для уставшего на работе второго родителя и потомства приготовит ужин, естественно, после того, как уже вся квартира пропылесошена и всё бельё переглажено. И всё благодаря современной гендерной тенденции.

Российский политический клуб ''Патриот''